

justice

Generated by: Legal AI Assistant

April 26, 2026

55. Tabla de Valores Combinados Informe de Investigación: Compensación para Trabajadores de California Tabla de Valores Combinados en la Calificación de Incapacidad Permanente (PARTE A - ANÁLISIS PARA TRABAJADORES LESIONADOS)

1 de marzo de 2026

La información proporcionada a través de este análisis impulsado por inteligencia artificial tiene únicamente fines informativos y educativos generales. No constituye asesoramiento legal, no crea una relación abogado-cliente y no debe considerarse un sustituto del asesoramiento de un abogado calificado. Las leyes y los resultados legales varían según los hechos específicos y la jurisdicción. Si necesita asesoramiento adaptado a su situación, debe consultar directamente con un abogado.

© 2026 The Law Offices of Fernando Hidalgo, Inc. Generado por un Asistente Legal de IA. Facilitado por The Law Offices of Fernando Hidalgo, Inc. Todos los derechos reservados.

COMPENSACIÓN PARA TRABAJADORES DE CALIFORNIA:

COMPRIENDIENDO LA TABLA DE VALORES COMBINADOS EN LA CALIFICACIÓN DE INCAPACIDAD PERMANENTE

Si usted se lesionó en el trabajo y tiene daño en más de una parte del cuerpo, el estado de California utiliza una fórmula matemática especial llamada Tabla de Valores Combinados (CVC, por sus siglas en inglés) para calcular su calificación total de incapacidad permanente (PD). Este informe explica qué es la CVC, cómo funciona, cuándo puede ser impugnada y qué significan las decisiones judiciales recientes para su caso.

Importante: La CVC casi siempre le da un número total de incapacidad más bajo que si simplemente sumara sus calificaciones separadas. Entender esta fórmula-y saber cuándo puede impugnarla-puede afectar directamente la cantidad de beneficios que recibe.

--Parte 1: ¿Qué es la Tabla de Valores Combinados?

Esta sección explica la fórmula de la CVC, por qué California la utiliza y las leyes que le otorgan autoridad legal.

La Ley Detrás de la CVC

La autoridad para utilizar la CVC proviene del Código Laboral de California § 4660 (<https://law.justia.com/codes/california/code-lab/division-4/part-2/chapter-2/article-3/section-4660-1/>) y del Código Laboral de California § 4660.1 (<https://law.justia.com/codes/california/code-lab/division-4/part-2/chapter2/article-3/section-4660-1/>). Estas leyes establecen las reglas para calcular los porcentajes de incapacidad permanente. Requieren que su calificación de incapacidad incluya el nivel de deterioro permanente descrito en las Guías para la Evaluación del Deterioro Permanente de la Asociación Médica Americana (AMA), Quinta Edición, ajustado según su ocupación y edad al momento de la lesión.

La ley no menciona la CVC por su nombre. En cambio, otorga a la División de Compensación para Trabajadores de California (DWC) la facultad de crear y actualizar tablas para determinar los porcentajes de incapacidad. La CVC está incorporada a esas tablas como la forma estándar de combinar múltiples lesiones.

Un detalle crítico: según el § 4660(d) y el § 4660.1(d), la tabla constituye "evidencia prima facie" del porcentaje correcto de incapacidad. Este término legal significa que se presume que el resultado de la CVC es correcto, pero usted puede impugnarlo si presenta evidencia lo suficientemente sólida para demostrar que no refleja con precisión su incapacidad.

Cómo Funciona la Fórmula

El Programa de Calificación de Incapacidad Permanente (PDRS), adoptado por la DWC bajo el Código Laboral de California § 4660

(<https://law.justia.com/codes/california/code-lab/division-4/part-2/chapter-2/article-3/section-4660-1/>), contiene la tabla oficial de la CVC en la Sección Ocho. La fórmula matemática detrás de la CVC es:

$$> \% \text{ de Incapacidad Combinada} = [A + B(1 - A)] \times 100$$
 En esta fórmula, A y B son las versiones decimales de sus porcentajes individuales de deterioro.

Aquí hay un ejemplo práctico: Supongamos que usted tiene dos lesiones, cada una calificada con un 50 por ciento de deterioro de la persona en su totalidad (WPI)-un número que representa cuánto afecta su lesión al funcionamiento de todo su cuerpo. Si simplemente las sumara, obtendría el 100 por ciento. Pero usando la fórmula de la CVC: $[0.50 + 0.50(1 - 0.50)] \times 100 = 75$ por ciento. Usted recibe el 75 por ciento, no el 100 por ciento.

La razón detrás de este enfoque es una idea llamada "pirámide" (pyramiding). El sistema asume que las lesiones a diferentes partes del cuerpo tienen cierta superposición en la forma en que limitan su capacidad para funcionar. La CVC impide que su calificación total exceda el 100 por ciento y reduce el número combinado para tomar en cuenta esa superposición presunta.

Puede combinar más de dos deterioros aplicando la fórmula paso a paso. Primero combine las dos calificaciones más altas, luego combine ese resultado con la siguiente calificación, y así sucesivamente. El orden no cambia el número final.

Uso de la Tabla de la CVC

En lugar de hacer los cálculos a mano, puede utilizar la tabla precalculada en la Sección Ocho del PDRS (<https://www.dir.ca.gov/dwc/pdr.pdf>). Encuentre un porcentaje de deterioro en un lado y el otro en la parte superior, luego lea el número donde se encuentran. Por ejemplo, combinar 30 por ciento con 40 por ciento le da 58 por ciento.

Importante: La DWC específicamente indica a los profesionales que utilicen la tabla de la CVC que se encuentra en la Sección Ocho del PDRS-no la tabla de la CVC dentro de las Guías de la AMA, que puede dar resultados diferentes.

--Parte 2: Las Guías de la AMA y las Excepciones a la CVC

Esta sección explica cómo su médico califica cada lesión y cuándo no aplica la CVC.

Cómo los Médicos Califican Sus Lesiones

Las Guías de la AMA para la Evaluación del Deterioro Permanente, Quinta Edición (<https://www.invictuslawpc.com/resources/ama-guides-in-workers-compensation/>), son la referencia médica que su médico debe utilizar para calificar cada lesión. Las Guías asignan porcentajes de WPI basados en la gravedad y el impacto funcional de su condición. La ley de California requiere que los médicos utilicen las Guías "según lo previsto" y "según lo escrito", aplicando el capítulo y la sección correctos para su lesión específica.

Cuando usted tiene lesiones en múltiples partes del cuerpo, su médico primero calcula un porcentaje de WPI por separado para cada parte del cuerpo. Luego esos porcentajes se combinan utilizando la CVC para obtener una cifra total de WPI. Esa WPI total luego se ajusta según su edad, ocupación y capacidad futura de ingresos disminuida (DFEC, por sus siglas en inglés)-una medida de cuánto reduce su lesión su capacidad para ganar dinero en el futuro-para llegar a su calificación final de PD.

Cuándo las Lesiones se Suman en Lugar de Combinarse

Ciertas lesiones son excepciones a la CVC y simplemente se suman en lugar de combinarse. Estas excepciones existen porque la suposición de superposición de la CVC no tiene sentido médico para estos tipos específicos de lesiones:

Déficits en el rango de movimiento en la misma articulación: Si usted tiene tanto una limitación para flexionar como una limitación para extender en la misma articulación, estas se suman porque representan la pérdida total de movimiento en una sola ubicación.

Lesiones del pulgar: Los problemas de rango de movimiento en el pulgar se suman en lugar de combinarse.

Lesiones espinales en la misma región: Las lesiones dentro de la misma región de la columna (por ejemplo, dos problemas ambos en la parte baja de la espalda) pueden combinarse utilizando un método especial, mientras que las lesiones en distintas regiones de la columna (por ejemplo, cuello y parte baja de la espalda) utilizan el CVC.

Estas excepciones se explican en el PDRS (<https://www.dir.ca.gov/dwc/pdr.pdf>) y en los documentos de orientación del DWC (<https://www.dir.ca.gov/dwc/FAQ/Rating-impairments-Guidance.html>).

La Regla Almaraz/Guzman para Calificar Lesiones Individuales

Una regla legal aparte permite a los médicos usar distintas secciones de las Guías de la AMA para calificar una sola lesión si la sección estándar no refleja con precisión su discapacidad. Esta regla proviene de la decisión en banc de la WCAB en *Almaraz v. Environmental Recovery Services/Guzman v. Milpitas Unified School District* (WCAB 2009) (https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2009/WCABEnBancAlmarazMGuzmanJ_Sep2009.pdf).

Sin embargo, la Corte de Apelaciones de California posteriormente limitó esta regla, sosteniendo que un médico no puede elegir libremente distintas secciones de las Guías. Un médico solo puede apartarse de la sección más lógica en "casos complejos o extraordinarios" (<https://cmpt.com/ca-court-of-appeal-upholds-the-decision-in-almarazguzman-case/>).

Nota: La regla Almaraz/Guzman se refiere a cómo calificar una sola lesión. La refutación del CVC se refiere a cómo combinar múltiples lesiones. Son preguntas distintas, pero ambas requieren pruebas sólidas para apartarse del método estándar.

--Parte 3: La Decisión Vigil - Nuevas Reglas para Impugnar el CVC

Esta sección trata la decisión judicial reciente más importante sobre el CVC y lo que significa para su caso.

Lo Que Sucedió en Vigil v. County of Kern

El 10 de junio de 2024, la Junta de Apelaciones de Compensación para Trabajadores de California (WCAB) emitió una decisión histórica en banc (un fallo de la junta en pleno que es vinculante para todos los jueces) en *Vigil v. County of Kern*, 89 Cal. Comp. Cases (WCAB 2024) (<https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2024/Vigil-Sammy.pdf.pdf>).

Esta decisión cambió la forma en que los trabajadores lesionados pueden impugnar el CVC.

En el caso *Vigil*, Sammy Vigil era un pintor de mantenimiento que desarrolló lesiones en ambas caderas y en la parte baja de la espalda tras años de trabajo para el Condado de Kern. Un Evaluador Médico Calificado (QME, por sus siglas en inglés)-un médico certificado por el DWC para evaluar lesiones laborales-calificó su cadera derecha con un 15 por ciento de WPI, su cadera izquierda con un 15 por ciento de WPI, y su parte baja de la espalda con un 7 por ciento de WPI.

El QME indicó que las dos calificaciones de cadera debían sumarse, no combinarse mediante el CVC. Su razón fue un "efecto sinérgico"-creía que una persona con limitaciones en ambas caderas tiene mucha mayor dificultad que alguien con una sola cadera afectada. Sin embargo, el QME no explicó en detalle cómo las dos lesiones de cadera afectaban específicamente las actividades diarias del Sr. Vigil.

El Fallo de la WCAB

La WCAB determinó que el razonamiento del QME no fue suficientemente detallado. Simplemente decir "efecto sinérgico" sin explicar el impacto específico en las actividades de la vida diaria no fue suficiente. La Junta estableció dos vías para impugnar el CVC:

Vía 1 - Sin superposición: Usted demuestra que cada lesión afecta actividades completamente distintas de la vida diaria (ADLs)-las tareas básicas que realiza todos los días, como caminar, bañarse, levantar objetos o conducir. Si sus lesiones limitan actividades totalmente distintas sin impacto compartido, la presunción de superposición del CVC no aplica, y sus calificaciones deben sumarse.

Vía 2 - Superposición con amplificación: Usted demuestra que sus lesiones sí afectan algunas de las mismas ADLs, pero la combinación de las lesiones hace que el impacto sobre esas actividades compartidas sea significativamente peor que el de cualquiera de las lesiones por separado. Las lesiones amplifican los efectos una de la otra.

Lo Que Su Médico Debe Incluir en el Informe

Crítico: Después de la decisión *Vigil*, su QME o Evaluador Médico Acordado (AME, por sus siglas en inglés)-un médico acordado por ambas partes-debe incluir información específica en su informe para respaldar cualquier impugnación al CVC:

Una lista detallada de las actividades diarias afectadas por cada lesión por separado

Un análisis separado que explique las limitaciones causadas por cada lesión individualmente

Una discusión directa sobre si los efectos en las actividades diarias se superponen entre las lesiones

Una explicación médica razonada de por qué la fórmula del CVC no refleja con precisión su discapacidad total

Razonamiento médico específico en lugar de declaraciones generales como "efecto sinérgico" o "interacción compleja"

Los informes que carezcan de este análisis detallado casi con certeza no cumplirán con el estándar probatorio de Vigil

(<https://ortholegalgroup.com/impact-of-the-vigil-decision-on-qmes-in-californias-workers-compensation-system/>).

--Parte 4: Decisiones Judiciales Anteriores Que Aún Importan

Esta sección trata otros fallos importantes que afectan la forma en que se aplica el CVC.

La Decisión Kite (2013)

Antes de Vigil, el caso *Athens Administrators v. Workers' Compensation Appeals Board (Kite)*, 78 Cal. Comp. Cases 213 (Cal. App. 1st Dist. 2013)

(<https://www.rjylaw.com/intersecting-legal-precedents-the-synergistic-overlap-of-vigil-and-kite-cases-in-workers-compensation-law/>) fue el primero en reconocer que las lesiones al mismo tipo de parte del cuerpo en ambos lados del cuerpo (lesiones bilaterales, como ambas caderas) podrían justificar la suma en lugar de la combinación mediante el CVC. La corte de Kite reconoció un "efecto sinérgico" para las lesiones bilaterales.

Sin embargo, Kite no fue una decisión vinculante en banc, y los jueces la aplicaron de manera inconsistente en todo el estado. La decisión Vigil adoptó formalmente el concepto de Kite pero lo envolvió en requisitos probatorios mucho más estrictos. Usted ya no puede basarse únicamente en Kite para justificar la suma de las calificaciones-debe cumplir con los estándares detallados de Vigil.

La Decisión Todd y el Fondo de Lesiones Subsiguientes

La decisión *Todd v. Subsequent Injuries Benefits Trust Fund (WCAB 2020)*

(<https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2020/TODD-Richard.pdf>) afectó una cuestión separada pero relacionada. El Subsequent Injuries Benefits Trust Fund (SIBTF) proporciona compensación adicional cuando la discapacidad preexistente de un trabajador se combina con una nueva lesión laboral para alcanzar al menos el 70 por ciento de discapacidad permanente total conforme al Cal. Lab. Code § 4751

(<https://www.dir.ca.gov/dwc/SIBTF-Report.pdf>).

La decisión Todd permitió sumar los porcentajes de discapacidad en lugar de combinarlos en algunos casos del SIBTF.

Esto facilitó que los trabajadores alcanzaran el umbral del 70 por ciento. Sin embargo, esta decisión ha enfrentado esfuerzos de reforma legislativa

(<https://www.odglawgroup.com/the-70-threshold-the-second-chance-fund-reform-of-2026-and-sibtf/>), y las reglas para los cálculos del SIBTF podrían cambiar pronto.

Discapacidad Total Permanente Bajo la Sección 4662

El California Labor Code § 4662

(<https://employeesfirstlaborlaw.com/permanent-total-disability-in-california-workers-comp-lifetime-benefits-gu>

ide/) proporciona dos formas de alcanzar el 100 por ciento de discapacidad total permanente (PTD):

Sección 4662(a): Ciertas condiciones equivalen automáticamente al 100 por ciento de PTD, incluyendo pérdida de la vista en ambos ojos, pérdida del uso de ambas manos, parálisis casi total o lesión cerebral que cause incapacidad mental permanente.

Sección 4662(b): En todos los demás casos, la PTD puede determinarse "de acuerdo con los hechos". Esto significa que incluso si su calificación combinada bajo el CVC cae por debajo del 100 por ciento, aún puede argumentar a favor de la PTD basándose en el panorama completo de su evidencia médica.

Nota: La Sección 4662(b) puede proporcionar una vía alternativa al 100 por ciento de discapacidad sin necesidad de impugnar directamente el CVC.

--Parte 5: El Proceso de Calificación de la Discapacidad Paso a Paso

Esta sección le guía por lo que sucede cuando sus lesiones están siendo calificadas y combinadas.

Cuándo se Vuelve Relevante el CVC

El CVC se aplica después de que su médico declare que ha alcanzado la Mejoría Médica Máxima (MMI), también llamada Permanente y Estacionaria (P&S). Esto significa que su condición se ha estabilizado y es poco probable que un tratamiento adicional produzca una mejoría significativa (<https://www.pacificworkers.com/blog/2025/july/what-is-maximummedical-improvement-mmi-and-why-/>). En ese momento, su médico tratante o QME asigna porcentajes de WPI para cada parte del cuerpo lesionada.

Si tiene lesiones en múltiples partes del cuerpo, el evaluador combina los porcentajes de WPI utilizando el CVC- a menos que exista evidencia sólida que respalde un enfoque alternativo.

Obtener una Evaluación Médica

Si hay una disputa sobre sus calificaciones de impedimento, usted o la compañía de seguros pueden solicitar un panel de QME a través del DWC (<https://employeesfirstlaborlaw.com/qme-vs-ame-in-california-workers-comp-whatsthe-difference/>). El DWC proporcionará un panel de tres QMEs, y usted selecciona uno para realizar la evaluación. Si su abogado y la compañía de seguros están de acuerdo, pueden elegir un AME en su lugar.

El QME o AME redacta un informe médico-legal que se convierte en evidencia central para determinar su calificación de PD.

Si el evaluador recomienda impugnar el CVC, el informe debe cumplir con los estándares detallados de Vigil descritos en la Parte 3.

Cómo se Calcula la Calificación Final

Para lesiones ocurridas en o después del 1 de enero de 2013, la Unidad de Evaluación de Discapacidad (DEU) (https://www.dir.ca.gov/dwc/faq/deu_faq.html) convierte sus porcentajes de WPI en una calificación final de PD mediante estos pasos:

Comenzar con el porcentaje de WPI para cada parte del cuerpo según las Guías de la AMA

Combinar los porcentajes de WPI utilizando el CVC (o sumarlos si se respalda la refutación del CVC)

Multiplicar por el modificador de Capacidad de Ganancia Futura (FEC) de 1.4

Ajustar según su ocupación al momento de la lesión

Ajustar según su edad al momento de la lesión

Agregar cualquier suplemento por dolor aplicable (hasta 3 por ciento de WPI)

Redondear al porcentaje entero más cercano

La DEU aceptará la recomendación del evaluador sobre el CVC únicamente si está respaldada por evidencia sustancial. Si el informe médico no cumple con el estándar Vigil, la DEU puede rechazar la refutación y aplicar el CVC en su lugar.

--Parte 6: ¿Debe Impugnar el CVC? Una Guía Práctica

Esta sección le ayuda a decidir si tiene sentido buscar la refutación del CVC para su situación.

Factores a Considerar

Usted y su abogado deben sopesar estos factores antes de decidir impugnar el CVC:

Solidez de la evidencia médica: ¿Puede un QME experimentado desarrollar evidencia detallada sobre cómo sus lesiones afectan diferentes actividades diarias? Si su evidencia médica es sólida y específica, puede valer la pena buscar la refutación. Si se basa principalmente en su propia descripción del dolor sin pruebas objetivas, el éxito es poco probable después de Vigil.

Costo versus beneficio: Impugnar el CVC requiere contratar evaluadores médicos experimentados y potencialmente pasar por un litigio prolongado. Un pequeño aumento en su calificación (5-10 por ciento) puede no justificar el costo, mientras que un aumento grande (20-30 por ciento) podría hacer que valga la pena.

Influencia en la negociación: Incluso si no está seguro de ganar en el juicio, la amenaza de buscar la refutación del CVC puede empujar a la compañía de seguros a ofrecer un mayor acuerdo.

Cuánto tiempo puede esperar: El litigio por refutación del CVC puede añadir un tiempo significativo a su caso. Si necesita dinero ahora, aceptar la calificación del CVC y llegar a un acuerdo puede ser la mejor opción.

Sus Probabilidades de Éxito

Después de la decisión Vigil, la probabilidad de impugnar con éxito el CVC es aproximadamente del 40 al 60 por ciento, dependiendo de los hechos médicos específicos y la calidad de su evidencia pericial. Antes de Vigil, el éxito era algo más fácil porque los tribunales aceptaban opiniones médicas más vagas. Ahora, solo los informes médicos detallados y bien fundamentados que analizan específicamente sus actividades diarias tendrán éxito.

Los casos más sólidos para la refutación del CVC involucran lesiones que afectan áreas funcionales genuinamente distintas- por ejemplo, un problema de visión combinado con una lesión en la pierna, donde las actividades diarias afectadas son claramente separadas.

Estrategias Alternativas si No Impugna el CVC

Si impugnar el CVC es demasiado arriesgado o demasiado costoso, aún puede trabajar para maximizar sus beneficios:

Impugnar las calificaciones individuales: Concéntrese en demostrar que la calificación de WPI (Deterioro de Persona Entera) para una parte específica del cuerpo es demasiado baja, utilizando la regla Almaraz/Guzman si corresponde. Las calificaciones individuales más altas producen un resultado combinado del CVC más alto.

Verificar los ajustes por edad y ocupación: Asegúrese de que se hayan aplicado los modificadores correctos para su edad y ocupación. Estos ajustes pueden aumentar significativamente su calificación final.

Solicitar PTD (Incapacidad Total Permanente) conforme a la Sección 4662(b): Si su calificación combinada se acerca al 100 por ciento, argumente a favor de una incapacidad total permanente "conforme a los hechos" con base en el panorama completo de su evidencia médica.

Negociar atención médica futura: Incluso si su calificación de PD (Incapacidad Permanente) permanece igual, puede negociar un acuerdo que incluya tratamiento médico continuo o un fideicomiso de atención médica, lo cual puede proporcionar un valor significativo a largo plazo (<https://www.dir.ca.gov/dwc/CaseResolved.htm>).

--Parte 7: Puntos Clave

Esta sección resume los puntos más importantes de este informe.

Para Trabajadores Lesionados

El CVC es la fórmula predeterminada para combinar múltiples calificaciones por lesiones y siempre produce un número menor que la simple suma.

Usted puede impugnar el CVC, pero solo con evidencia médica detallada que cumpla con los estándares establecidos por *Vigil v. County of Kern* (WCAB 2024) (<https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2024/VigilSammy.pdf>).

Su médico debe analizar específicamente qué actividades diarias se ven afectadas por cada lesión y explicar por qué el CVC no refleja su verdadera discapacidad.

Las declaraciones generales sobre "efectos sinérgicos" ya no son suficientes.

Elegir al QME adecuado -uno con experiencia en análisis detallado de las AVD (Actividades de la Vida Diaria)- es fundamental para sus posibilidades de éxito.

Para Evaluadores Médicos

Tras la decisión *Vigil*, cualquier recomendación de apartarse del CVC debe incluir un análisis específico del impacto en las actividades diarias para cada lesión.

Usted debe abordar directamente si los efectos se superponen y, de ser así, explicar el mecanismo médico por el cual la combinación amplifica la discapacidad.

Los informes que carezcan de este nivel de detalle no cumplirán con el estándar de evidencia sustancial.

Resumen de Evaluación de Riesgos

Factor: Probabilidad de éxito en la refutación del CVC (post-*Vigil*)

Evaluación: Media (40-60%)

Factor: Solidez de los argumentos de defensa contra la refutación

Evaluación: Sólida

Factor: Importancia de la selección del QME

Evaluación: Crítica

Factor: Valor de las estrategias alternativas dentro del marco del CVC

Evaluación: Alta

--Referencias

Combined Value Calculations - Ohio Industrial Commission.

<https://www.ic.ohio.gov/forexaminers/mediscene-pdfs/mednewsletter15collection.pdf>
(<https://www.ic.ohio.gov/forexaminers/mediscene-pdfs/mednewsletter15collection.pdf>)

DWC FAQs on the PDRS for Practitioners - California Division of Workers' Compensation.

<https://www.dir.ca.gov/dwc/faq/deufaq.html> (<https://www.dir.ca.gov/dwc/faq/deufaq.html>)

The 70% Threshold: The Fund Reform of 2026 and SIBTF - ODG Law Group.

<https://www.odglawgroup.com/the-70-threshold-the-second-chance-fund-reform-of-2026-and-sibtf/>
(<https://www.odglawgroup.com/the-70-threshold-the-second-chance-fund-reform-of-2026-and-sibtf/>)

Can a Finding of a "Synergistic Effect" Allow the Use of a Different Method than the Combined Value Chart?
- Mastagni Holstedt.

<https://www.mastagni.com/2023/10/can-a-finding-of-a-synergistic-effectallow-the-use-of-adifferent-method-than-the-combined-value-chart-cvc-to-combine-impairments/>
(<https://www.mastagni.com/2023/10/can-a-finding-of-a-synergistic-effect-allow-the-use-of-a-differentmethod-than-the-combined-value-chart-cvc-to-combine-impairments/>)

WCAB Issues En Banc on Rebutting Combined Values Chart - Workers' Compensation Executive.

<https://www.wcexec.com/flash-report/wcab-issues-en-banc-on-rebutting-combined-values-chart/>
(<https://www.wcexec.com/flash-report/wcab-issues-en-banc-on-rebutting-combined-values-chart/>)

The AMA Guides & Their Role in California Workers' Compensation Cases - Invictus Law.

<https://www.invictuslawpc.com/resources/ama-guides-in-workers-compensation/>
(<https://www.invictuslawpc.com/resources/ama-guides-in-workers-compensation/>)

DWC Guidance for Considerations in Rating Impairment from Industrial Cancer - California DWC.

<https://www.dir.ca.gov/dwc/FAQ/Rating-impairments-Guidance.html>
(<https://www.dir.ca.gov/dwc/FAQ/Rating-impairments-Guidance.html>)

Understanding the AMA Guides in California Workers' Comp - Brand Peters.

<https://brandpeters.com/blog/ama-guides-in-california-workers-comp/>
(<https://brandpeters.com/blog/ama-guides-in-california-workers-comp/>)

100% Permanent Total Disability and Labor Code Section 4662(b) - DCLBV.

<https://dclbv.com/newsletters/2018/q4/100-percent-permanent-total-disability-and-labor-code-section4662b/>
(<https://dclbv.com/newsletters/2018/q4/100-percent-permanent-total-disability-and-labor-codesection-4662b/>)

Todd v. Subsequent Injuries Benefits Trust Fund (WCAB 2020)

(<https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2020/TODD-Richard.pdf>) - Decisión En Banc del WCAB.
<https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2020/TODD-Richard.pdf>
(<https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2020/TODD-Richard.pdf>)

La superposición sinérgica de los casos Vigil y Kite en el Derecho de Compensación para Trabajadores - RJY Law.

<https://www.rjylaw.com/intersecting-legal-precedents-the-synergistic-overlap-of-vigil-and-kite-cases-in-workers-compensation-law/>

(<https://www.rjylaw.com/intersecting-legal-precedents-the-synergistic-overlap-of-vigil-and-kite-cases-in-workers-compensation-law/>)

Incapacidad Total Permanente en la Compensación para Trabajadores: Guía de Beneficios Vitalicios - Employees First Labor Law.

<https://employeesfirstlaborlaw.com/permanent-total-disability-in-california-workers-comp-lifetime-benefits-guide/>

(<https://employeesfirstlaborlaw.com/permanent-total-disability-in-california-workers-comp-lifetime-benefits-guide/>)

Fondo Fiduciario de Beneficios por Lesiones Subsecuentes de California - Informe de la DWC de California.

<https://www.dir.ca.gov/dwc/SIBTF-Report.pdf> (<https://www.dir.ca.gov/dwc/SIBTF-Report.pdf>)

Tabla para la Calificación de Incapacidades Permanentes - DWC de California.

<https://www.dir.ca.gov/dwc/pdr.pdf> (<https://www.dir.ca.gov/dwc/pdr.pdf>)

Impacto de la Decisión Vigil sobre los QMEs en el Sistema de Compensación para Trabajadores de California OrthoLegal Group.

<https://ortholegalgroup.com/impact-of-the-vigil-decision-on-qmes-in-californias-workers-compensation-system/>

(<https://ortholegalgroup.com/impact-of-the-vigil-decision-on-qmes-in-californias-workers-compensation-system/>)

La Corte de Apelaciones de CA Confirma la Decisión en el Caso Almaraz/Guzman - CCMPT.

<https://ccmpt.com/ca-court-of-appeal-upholds-the-decision-in-almarazguzman-case/>

(<https://ccmpt.com/ca-court-of-appeal-upholds-the-decision-in-almarazguzman-case/>)

QME vs. AME en la Compensación para Trabajadores de California: ¿Cuál es la diferencia? - Employees First Labor Law.

<https://employeesfirstlaborlaw.com/qme-vs-ame-in-california-workers-comp-whats-the-difference/>

(<https://employeesfirstlaborlaw.com/qme-vs-ame-in-california-workers-comp-whats-the-difference/>)

Vigil v. County of Kern, 89 Cal. Comp. Cases (WCAB 2024)

(<https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2024/Vigil-Sammy.pdf.pdf>) - Decisión En Banc de la WCAB.

<https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2024/Vigil-Sammy.pdf.pdf>

(<https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2024/Vigil-Sammy.pdf.pdf>)

Almaraz v. Environmental Recovery Services/Guzman v. Milpitas Unified School District (WCAB 2009)

(<https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2009/WCABEnBancAlmarazMGuzmanJSep2009.pdf>) - Decisión En Banc de la WCAB.

<https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2009/WCABEnBancAlmarazMGuzmanJSep2009.pdf>

(<https://www.dir.ca.gov/wcab/EnBancdecisions2009/WCABEnBancAlmarazMGuzmanJSep2009.pdf>)

Cal. Lab. Code § 4660.1

(<https://law.justia.com/codes/california/code-lab/division-4/part-2/chapter2/article-3/section-4660-1/>) - Justia

Law. <https://law.justia.com/codes/california/code-lab/division-4/part2/chapter-2/article-3/section-4660-1/>

(<https://law.justia.com/codes/california/code-lab/division-4/part2/chapter-2/article-3/section-4660-1/>)

Calificaciones de Incapacidad Permanente (PDR) en la Compensación para Trabajadores de California Employees First Labor Law.

<https://employeesfirstlaborlaw.com/permanent-disability-ratings-in-california-workers-comp-how-they-work-and-what-theyre-worth/>
(<https://employeesfirstlaborlaw.com/permanent-disability-ratings-incalifornia-workers-comp-how-they-work-and-what-theyre-worth/>)

Decisiones En Banc - Departamento de Relaciones Industriales de California.

<https://www.dir.ca.gov/wcab/wcabenbanc.htm> (<https://www.dir.ca.gov/wcab/wcabenbanc.htm>)

¿Qué es la Mejoría Médica Máxima (MMI)? - Pacific Workers' Compensation.

<https://www.pacificworkers.com/blog/2025/july/what-is-maximum-medical-improvement-mmi-and-why-/>

(<https://www.pacificworkers.com/blog/2025/july/what-is-maximum-medical-improvement-mmi-and-why-/>)

DWC - Cómo se Resuelve Mi Caso - División de Compensación para Trabajadores de California.

<https://www.dir.ca.gov/dwc/CaseResolved.htm> (<https://www.dir.ca.gov/dwc/CaseResolved.htm>)

Informe de Investigación: Tabla de Valores Combinados en la Calificación de Incapacidad Permanente en la Compensación para Trabajadores de California (PARTE-B ANÁLISIS LEGAL)

Generado por: Asistente Legal de IA Facilitado por: The Law Offices of Fernando Hidalgo, Inc. 1 de marzo de 2026

La información proporcionada a través de este Análisis impulsado por IA tiene únicamente fines informativos y educativos generales. No constituye asesoramiento legal, no crea una relación abogado